



Insights for growth

Als groeiadviseurs brengen wij u elk kwartaal nieuwe inzichten over financiële en fiscaal-juridische topics

Editie maart 2019



Advisory	Pagina
GDPR: een stand van zaken na meer dan acht maanden inwerkingtreding	02
Audit & Assurance	
Recente CBN-adviezen	03
Tax & Legal	
Terbeschikkingstelling woning – eindelijk duidelijkheid over belastbaar voordeel	04
Werknemers belonen met aandelen - nieuwe verplichtingen bij toekenning door buitenlandse moeder	05
Een kapitaalvermindering zónder verrassingen – anno 2019	07
Btw op vouchers toegelicht	09
Optionele btw-heffing op professionele verhuur: welke gebouwen en hoe historische btw recupereren?	11
No deal Brexit: EORI-nummer nodig	13
Nieuwigheden inzake winstuitkering in besloten vennootschappen	14
Uw bedrijfsgeheimen voortaan beter beschermd	17
Seminaries & opleidingen	19

GDPR: een stand van zaken na meer dan acht maanden inwerkingtreding

De Algemene Verordening Gegevensbescherming, beter bekend als de GDPR, is sedert 25 mei 2018 van kracht. Na de hype in de eerste helft van 2018 lijkt de rust intussen weergekeerd. Hoewel heel wat ondernemingen stappen in de richting van GDPR-compliance hebben gezet, blijkt er toch nog heel wat werk aan de winkel.

Uit verschillende onderzoeken (o.a. van de VRT) blijkt immers dat er toch nog behoorlijk wat ondernemingen zijn die de reglementering niet of niet correct toepassen. Vragen van de betrokkene worden vaak niet, laattijdig of op een foute manier behandeld. Een goede barometer om het compliance niveau in de lidstaten te beoordelen, betreft het aantal meldingen van datalekken. Uit internationale statistieken blijkt dat, hoewel het aantal meldingen van datalekken in België exponentieel is toegenomen ten opzichte van de periode voor 25 mei 2018, het aantal meldingen in België in vergelijking met de ons omringende landen aan de lage kant is: 420 meldingen in België (ofte 3,6 op 100.000 inwoners), ten opzichte van 15.400 in Nederland, 12.600 in Duitsland en 10.600 in het Verenigd Koninkrijk (respectievelijk 89,8, 15,6 en 16,3 meldingen per 100.000 inwoners). Anderzijds is België ook niet de slechtste leerling van de klas (dat zijn Italië en Griekenland met respectievelijk slechts 0,9 en 0,6 meldingen per 100.000 inwoners).

Alleszins kan worden vastgesteld dat veel Belgische ondernemingen thans terug de kat uit de boom lijken te kijken of van mening lijken te zijn dat GDPR-compliance een pure administratieve formaliteit is die niet hoog op de prioriteitenlijst moet worden geplaatst.

Deze houding heeft ons inziens verschillende oorzaken. In de eerste plaats heeft de Belgische toezichthoudende autoriteit, de Gegevensbeschermingsautoriteit, zich, in vergelijking met de autoriteiten van de ons omringende landen, (nog) niet als de meest actieve getoond. Zo werden er nog geen boetes opgelegd, zijn er nog geen onderzoeken afgerond en werden er nog geen geschillen voor de geschillenkamer gebracht. In de tweede plaats heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit zelf aangegeven dat zij in eerste instantie niet sanctionerend zou optreden. Tenslotte lijkt ook de Belgische burger niet overmatig veel belangstelling te tonen voor deze materie. Uit cijfers van de Gegevensbeschermingsautoriteit blijkt dat er in de eerste zes maanden na de inwerkingtreding van de GDPR 148 klachten werden ingediend. Hoewel dit een verdubbeling betreft ten opzichte van het jaar 2017, kan men dit nog steeds geen hoog cijfer noemen.

Men moet echter opletten dat de weergekeerde rust en de beperkte interesse van de Belgische burger geen vals gevoel van veiligheid geven. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft meer middelen en mankracht gekregen, is intussen wel degelijk gestart met haar eerste onderzoeken en is bezig de achterstand in dossiers weg te werken. De eerste boetes zullen hoogstwaarschijnlijk dan ook niet heel lang meer op zich laten wachten.



Sofie Nauwelaerts -
sofie.nauwelaerts@be.gt.com



Recente CBN-adviezen

CBN-advies 2018/21

Vrijstelling m.b.t. het sociaal passief ingevolge het eenheidsstatuut

CBN-advies 2018/22

Groottecriteria – Alternatieve berekening van de omzet op geconsolideerde of geaggregeerde basis

CBN-advies 2018/23

Begin van het boekjaar

CBN-advies 2018/24

Duolegaat – Vereniging en stichting

Terbeschikkingstelling woning – eindelijk duidelijkheid over belastbaar voordeel

De forfaitaire waardering van het voordeel voor de terbeschikkingstelling in de woning werd eerder in de rechtspraak veroordeeld¹. Om de bestaande discriminatie op te lossen, was een aanpassing van de formules nodig. Eind 2018 besliste de Administratie om voortaan een vermenigvuldigingsfactor 2 te hanteren, ongeacht door wie de woning ter beschikking wordt gesteld en ongeacht de hoogte van het kadastraal inkomen (KI)².

Voordeel alle aard

Vanaf 1 januari 2019 (aanslagjaar 2020) is het belastbaar voordeel van een woning gelijk aan:

- niet-gemeubelde woning: geïndexeerd KI x 100/60 x 2
- gemeubelde woning: geïndexeerd KI x 100/60 x 2 x 5/3

Voor 2018 (aanslagjaar 2019) is de nieuwe coëfficiënt dus nog niet van toepassing, zodat voor aanslagjaar 2019 een coëfficiënt 1 mag worden gehanteerd (en niet 3,8 – zie circulaire 2018/C/57 dd. 15 mei 2018). Op basis van de nieuwe indexatiecoëfficiënt (1,8230) bedraagt het voordeel van een niet-gemeubelde woning met een KI van €1.000,00 dus €3.038,34. Voor 2019 (aanslagjaar 2020) zal het voordeel circa €6.076,67 bedragen.

Indien ook de kosten van verwarming en elektriciteit worden gedragen door de werkgever/vennootschap, stijgt het voordeel (aanslagjaar 2019) met respectievelijk €900 en €450 (werknemers) of €1.990 en €990 (bestuurders). Voor aanslagjaar 2020 is dit €910 en €460 (werknemers) of €2.030 en €1.010 (bestuurders).

Aftrekbaarheid kosten

Dit is uiteraard goed nieuws voor belastingplichtigen met een woning in hun vennootschap. Toch is voorzichtigheid geboden. De fiscus (en de rechtspraak) hanteren de laatste jaren immers een aanzienlijk strengere visie op de aftrekbaarheid van de kosten van de woning.

Ingevolge de zogenaamde ‘bezoldigingstheorie’ zijn deze kosten principieel aftrekbaar als vergoeding voor de prestaties van de zaakvoerder. De vennootschap is vrij om de methode van verloning te kiezen en de fiscus mag geen opportuniteitsbeoordeling doen. Maar steeds vaker wordt niet de methode, maar de (evenredige) prestatie in twijfel getrokken. Het feit dat de zaakvoerder belast wordt op bovenstaand voordeel, volstaat momenteel niet meer voor de aftrekbaarheid. Daarnaast moet de vennootschap aantonen dat de terbeschikkingstelling effectief een vergoeding is voor werkelijk geleverde prestaties. Op heden is het niet geheel duidelijk op welke wijze dit voldoende kan worden aangetoond, maar het terdege onderbouwen en documenteren van de verloningspolitiek is een must.

¹ Zie onze eerdere Insights for growth

² Wijziging art. 18, § 3, 2., KB/WIB 1992 door art. 1, KB van 7 december 2018



Bart Verstuyft -
bart.verstuyft@be.gt.com

Werknemers belonen met aandelen – nieuwe verplichtingen bij toekenning door buitenlandse moeder

Alternatieve beloningsvormen kunnen een belangrijk wapen zijn in de huidige ‘war for talent’, maar ook in het binden en betrekken van sleutelfiguren of bij bedrijfsopvolging. De Commissie voor Boekhoudkundige Normen (CBN) heeft recentelijk een advies gepubliceerd over de boekhoudkundige verwerking van gratis verstrekte aandelen. Een ideale gelegenheid om de fiscale behandeling van bonussen in de vorm van gratis aandelen nogmaals onder de aandacht te brengen. Bovendien besliste de wetgever om op te treden tegen bonusplannen van buitenlandse (groeps)vennootschappen die momenteel nog vaak onder de radar blijven.

Als werkgever kan u ervoor opteren om (bepaalde) werknemers te belonen met aandelen. Vaak gebeurt dit in de vorm van zogenoemde ‘Restricted Stock Units’ (of RSU’s). Een RSU is het recht om aan het einde van een bepaalde periode een aandeel te ontvangen, indien op dat ogenblik bepaalde voorwaarden zijn vervuld.

Laat ons vooreerst benadrukken dat deze toekenning van aandelen principieel gerelateerd is aan arbeidsprestaties en bijgevolg een belastbaar beroepsinkomen vormt. De vraag rijst dan wanneer de werknemer belast wordt en op welk bedrag.

Belastbaar tijdstip

De werknemer wordt belast op het ogenblik van de effectieve verwerving van de aandelen (‘vesting’) en dus niet – zoals bij aandelenopties – op het ogenblik van de toekenning van het eventuele recht op de aandelen (‘granting’).

Belastbaar bedrag

Het belastbaar voordeel is gelijk aan de werkelijke waarde van de verkregen aandelen op moment van verwerving / vesting, eventueel verminderd met de door de werknemer betaalde prijs. Wanneer de aandelen beursgenoteerd zijn, is dit uiteraard de beurswaarde. Is dit niet het geval, dan zal dit vaak de intrinsieke waarde zijn (i.e. het desgevallend op ‘verborgen min- of meerwaarden’ gecorrigeerde netto-actief gedeeld door het aantal aandelen).

Onder bepaalde voorwaarden (o.a. blokkering gedurende twee jaar) mag men rekening houden met een belastingvrije prijsvermindering van 20/120ste (of 16,67%). In dat geval is de waarde dus gelijk aan 100/120ste (of 83,34%).



Toekenning door buitenlandse onderneming

In multinationals worden zulke plannen vaak opgezet vanuit de buitenlandse moederverenootschap. De aandelen worden dan rechtstreeks in het buitenland toegekend, ook al vinden de arbeidsprestaties plaats in België. Indien de Belgische werkgever hierbij niet betrokken is, ontsnappen de voordelen vaak aan belastingheffing wegens gebrek aan informatie bij de Belgische fiscus. In hoofde van de buitenlandse onderneming bestaat immers geen wettelijke verplichting tot het betalen van bedrijfsvoorheffing of het opstellen van loonfiches. Dit is ook de fiscus niet ontgaan, die de laatste jaren de controle op deze buitenlandse plannen heeft opgevoerd.

Een nieuwe wettelijke fictie moet er nu voor zorgen dat deze voordelen effectief belast worden. Vanaf 1 januari 2019 wordt

de Belgische werkgever geacht de voordelen zelf te hebben toegekend en is hij verplicht de nodige fiches op te stellen. Indien de fiche niet, onvolledig of laattijdig wordt ingediend, riskeert de werkgever een boete van 10% van het toegekende voordeel. Vanaf 1 maart 2019 is de werkgever bovendien verplicht om bedrijfsvoorheffing in te houden.

Aanleg voorziening

Volgens de CBN (zie CBN-advies 2018/16, dd. 11 juli 2018) moet een Belgische werkgever die beslist om RSU's toe te kennen, een voorziening aanleggen om het verschil te dekken tussen de huidige waarde van de aandelen en de waarde op het moment van vesting. Aangezien deze voorziening mogelijke minderwaarden op aandelen betreft, is deze principieel niet aftrekbaar.



Bart Verstuyft -
bart.verstuyft@be.gt.com

Een kapitaalvermindering zónder verrassingen – anno 2019

De spelregels inzake (het belastingvrij uitkeren van) kapitaalverminderingen zijn grondig gewijzigd (art. 18 WIB'92). De fiscale gevolgen zijn nu afhankelijk van de samenstelling van het volledig eigen vermogen, en de vrije keuze welke elementen worden uitgekeerd, is afgeschaft. De fiscus heeft ondertussen een en ander verduidelijkt (circulaire 2018/C/103 dd. 2/8/2018). Om onaangename verrassingen te vermijden, overlopen we kort de belangrijkste aandachtspunten.

De uitkering van gestort kapitaal is belastingvrij in hoofde van de aandeelhouders. De uitkering van opgebouwde reserves daarentegen is principieel belastbaar, ongeacht de wijze waarop dit gebeurt (dividend, liquidatiebonus, kapitaalvermindering, ...). Tot 2017 kon de vennootschap bij een kapitaalvermindering vrij kiezen op welk bestanddeel van het kapitaal dit werd aangerekend. Enkel in de mate dat de kapitaalvermindering betrekking had op geïncorporeerde reserves, werd de terugbetaling dan fiscaal behandeld als een dividend.

Vandaag kan u niet meer vrij kiezen hoe de aanrekening gebeurt. De vermindering wordt automatisch pro rata aangerekend op het gestort kapitaal, de belaste uitkeerbare reserves (al dan niet in het kapitaal geïncorporeerd) en de in het kapitaal geïncorporeerde belastingvrije reserves. Dit geeft sneller aanleiding tot een dividend zodat – behoudens

vrijstelling – roerende voorheffing moet worden ingehouden.

Voor deze pro rata verdeling wordt de kapitaalvermindering vermenigvuldigd met volgende breuk:

$$\frac{\text{gestort kapitaal}}{\text{gestort kapitaal} + \text{belaste uitkeerbare reserves} + \text{geïncorporeerde vrijgestelde reserves}}$$

Hierbij wordt geen rekening gehouden met o.a. de wettelijke reserve ten belope van het wettelijk minimum, niet in het kapitaal geïncorporeerde vrijgestelde reserves en de liquidatiereserve.



Het uiteindelijk (fictief) dividend wordt in eerste instantie aangerekend op de geïncorporeerde belaste reserves, dan op de niet geïncorporeerde belaste reserves en tenslotte op de geïncorporeerde vrijgestelde reserves. Indien – en in de mate dat – de terugbetaling betrekking heeft op belastingvrije reserves, is bovendien vennootschapsbelasting verschuldigd door de uitkerende vennootschap wegens het niet langer voldoen aan de onaantastbaarheidsvoorwaarde.

Als gevolg van deze fictie zal het fiscaal gestort kapitaal groter zijn dan het boekhoudkundig kapitaal. In de aangifte van de vennootschap moet het fictief dividend dan ook opgenomen worden als een ‘negatieve reserve in kapitaal’. Op die manier zal een latere dividenduitkering uit de reserves niet (nogmaals) onderworpen worden aan roerende voorheffing indien hierover naar aanleiding van een kapitaalvermindering reeds roerende voorheffing is geheven.

Om een verschil tussen het fiscaal volstort kapitaal en het boekhoudkundig kapitaal te vermijden, kan u ervoor opteren om spontaan de geplande kapitaalvermindering pro rata te verminderen en het saldo effectief aan te merken als dividend. Indien de opdeling correct wordt berekend en verwerkt, zal in dat geval de resterende kapitaalvermindering niet nogmaals worden gepronateerd.

Graag wijzen wij nog op volgende bijzondere aandachtspunten:

Wachtperiode voor vastgeklikte reserve en VVPRbis-kapitaal

Als u destijds reserves heeft ‘vastgeklikt’ (d.w.z. met betaling van slechts 10% roerende voorheffing in het kapitaal heeft ingebracht onder de tijdelijke regeling van de programmawet van 28 juni 2013), dan is er alsnog roerende voorheffing verschuldigd als deze reserves binnen de eerste 8 jaar na de kapitaalverhoging (4 jaar voor kmo-vennootschappen onder art. 15 W.Venn.) worden terugbetaald. Een kapitaalvermindering binnen deze wachtperiode zal bij voorrang worden aangerekend op het kapitaal dat gevormd is door reserves vast te klikken.

Ook het kapitaal dat recht geeft op het verlaagd tarief VVPRbis, zal bij kapitaalvermindering bij voorrang worden uitgekeerd.

Kapitaalvermindering tussen vennootschappen

In hoofde van de vennootschap-aandeelhouder is het fictief dividend belastbaar als een onderschatting van de aandelen in de reservetabel van de aangifte. Indien de voorwaarden hiertoe voldaan zijn, kan de DBI-aftrek worden toegepast en kan de kapitaalvermindering alsnog volledig belastingvrij opstromen.

Een verrassende situatie kan zich echter voordoen wanneer uw (holding)vennootschap destijds een deelneming heeft verworven voor een prijs die kleiner is dan het gestort kapitaal van de verworven vennootschap. De fiscus is immers van oordeel dat, indien de terugbetaling van het gestort kapitaal groter is dan de boekwaarde van de aandelen, deze ‘meerwaarde’ integraal moet worden belast. Dit kan immers in hoofde van de verkrijgende vennootschap niet aangemerkt worden als een ontvangen dividend (dat aanleiding geeft tot DBI-aftrek), noch als een vrijgestelde gerealiseerde meerwaarde op aandelen.

Kapitaalvermindering in natura

Een kapitaalvermindering (of dividend) kan ook in natura worden uitgekeerd. In dat geval moet worden uitgegaan van de werkelijke waarde van de uitgekeerde goederen (en dus niet van de boekwaarde). Vaak zal dit aanleiding geven tot een belastbare meerwaarde. De Commissie voor Boekhoudkundige Normen heeft onlangs een ontwerpadvies gepubliceerd omtrent de boekhoudkundige verwerking van een uitkering in natura.

De uitkerende vennootschap zal ook in dit geval roerende voorheffing moeten betalen. Aangezien deze niet kan worden ‘ingehouden’, wordt deze vaak ten laste genomen (i.e. brutering van het dividend).



Chris Peeters -
chris.peeters@be.gt.com

Btw op vouchers toegelicht

Richtlijn 2016/1065 over de btw-behandeling van vouchers moest in principe uiterlijk op 31 december 2018 zijn omgezet naar Belgisch recht. Door de val van de regering eind 2018 kon het betreffende wetsontwerp nog niet goedgekeurd worden. Intussen is dit wel gebeurd. De nieuwe regels werden inmiddels via FAQ in een Circulaire 2018/C/127 van 7 december 2018 reeds toegelicht.

Over welke vouchers gaat het?

Er is sprake van een voucher wanneer (1) er een verplichting bestaat om de voucher te aanvaarden als gehele of gedeeltelijke tegenprestatie voor goederenleveringen of diensten, en (2) op de voucher zelf of in de bijhorende documentatie, de betreffende levering/dienst, de identiteit van de potentiële verrichter, alsook de voorwaarden voor het gebruik van de voucher worden vermeld. Het kan gaan om cadeaucheques, eco-cheques, bioscoopvouchers, vouchers voor toegang tot een pretpark, vouchers voor een menu met maaltijd en drank in een Belgisch restaurant (waarbij de verhouding tussen maaltijd en drank reeds vastligt als bijvoorbeeld 65%-35%), etc.

'Vouchers voor enkelvoudig gebruik' versus 'vouchers voor meervoudig gebruik'

Voor het bepalen van de juiste btw-behandeling is het onderscheid tussen 'vouchers voor enkelvoudig gebruik' ('single purpose vouchers') en 'vouchers voor meervoudig gebruik' ('multi purpose vouchers') van belang.

Bij een 'voucher voor enkelvoudig gebruik' of 'EG-V' staat de btw-behandeling van de onderliggende transactie reeds vast bij de uitgifte van de voucher. Dat wil zeggen dat plaats van de transactie en het bedrag van de verschuldigde btw (maatstaf van heffing, btw-tarief of toepasselijke vrijstelling) reeds bekend zijn op het moment van de uitgifte van de voucher. Zoals dat in België historisch reeds werd toegepast voor deze vouchers, zal nu ook in de wet worden opgenomen dat bij de uitgifte ervan alsook bij elke daaropvolgende doorverkoop de btw verschuldigd is alsof de levering of dienst plaatsvindt. Daaruit volgt ook dat bij de omruiling zelf van de voucher, de effectieve levering of dienst niet meer belast moet worden. Wanneer de uitgever van de voucher niet dezelfde persoon is als de leverancier of dienstverrichter, dan wordt deze laatste geacht de goederen of diensten te hebben verstrekt aan de uitgever van de voucher, en wordt er alsnog btw verschuldigd.

Voorbeelden: Een voucher voor een overnachting met ontbijt in een Belgisch hotel (btw-tarief 6%), een voucher voor aankoop in een speelgoedwinkel (btw-tarief 21%), een voucher voor een bioscoopbezoek (btw-tarief 6%).

Bij 'vouchers voor meervoudig gebruik' of 'MG-V's' gaat het om vouchers waarvoor het op het moment van de uitgifte of verkoop nog niet duidelijk is welke btw-behandeling van



toepassing zal zijn op de levering of dienst die wordt verricht tegen inwisseling van de voucher. Er bestaat aldus nog onduidelijkheid over de plaats van de transactie en/of het bedrag van de verschuldigde btw (maatstaf van heffing en het toepasselijk btw-tarief of de toepasselijke vrijstelling zijn niet bekend). Het gaat dus om vouchers die voor meerdere transacties met een afzonderlijke btw-regeling kunnen worden gebruikt en/of die (ook) in andere lidstaten kunnen worden gebruikt. De btw-behandeling van de dienstverrichting of levering zal slechts komen vast te staan op het ogenblik van de omruiling van de voucher. Het is dan ook slechts op het moment van de omruiling dat de btw verschuldigd wordt.

Voorbeeld: Een voucher voor een hotel met een nominale waarde van €150, waarbij de gebruiker de keuze heeft dit bedrag aan te wenden voor een overnachting met ontbijt (btw-tarief 6%) en/of voor een diner in het restaurant (btw-tarief 12% en 21%). Eventueel kan dergelijke voucher eveneens in bepaalde hotels in het buitenland gebruikt worden (btw-behandeling van het land waar het hotel is gelegen).

Over welke prijs wordt de verschuldigde btw berekend?

Als uitgangspunt geldt dat de btw verschuldigd wordt over alles

wat als tegenprestatie wordt betaald voor de voucher aan de laatste overdrager, verminderd met het bedrag van de btw over de levering of dienst. Wanneer bij een MG-V deze informatie niet bekend is, dan dient de btw te worden berekend over de monetaire (nominale) waarde die op de voucher zelf of in de bijhorende documentatie is vermeld (verminderd met het btw-bedrag). Voor een EG-V geldt daarentegen de algemene regel: de btw is bij elke overdracht verschuldigd over de vergoeding die door de verkoper van de voucher wordt ontvangen, zelfs al zou deze lager zijn dan de nominale waarde.

Wat met niet-gebruikte vouchers die vervallen?

Vervallen EG-V's zullen in principe geen recht op teruggaaf van btw meer verlenen. Dit zou enkel het geval kunnen zijn wanneer de uitgever de voucher zou terugnemen en de klant effectief zou terugbetalen. Deze problematiek stelt zich uiteraard niet bij MG-V's aangezien bij deze vouchers de btw slechts moet worden afgedragen op het moment van de omruiling.



Lorien Van den Bempt -
lorien.vandenbempt@be.gt.com

Optionele btw-heffing op professionele verhuur: welke gebouwen en hoe historische btw recupereren?

In een mededeling van 9 januari jl. geeft de Administratie toelichting bij enkele punten uit de nieuwe regeling inzake de optionele btw-heffing op professionele onroerende verhuur. Het betreft enerzijds een verduidelijking van de gebouwen die in aanmerking komen voor de nieuwe regeling (oprichting na 1.10.2018) en anderzijds de wijze waarop en welke historische btw uit 2018 kan gerecupereerd worden.

De nieuwe btw-regeling inzake onroerende verhuur in een notendop

Zoals in een vorige nieuwsbrief reeds aangekondigd, kunnen de partijen (de verhuurder en de huurder) met ingang van 1 januari 2019 onder bepaalde voorwaarden ervoor kiezen om de huurprijs van het professioneel gebruikte (gedeelte van het) gebouw aan de btw te onderwerpen (Wet van 14 oktober 2018, B.S., 25 oktober 2018). In dat geval zal de verhuurder weliswaar btw moeten aanrekenen op de huurprijs, maar is er wel het grote voordeel dat de verhuurder de btw op de verkrijging, oprichting of werken van het (gedeelte van het) gebouw in aftrek kan brengen.

Tegelijkertijd werd door de Wet ook de btw-regeling inzake kortlopende verhuur en de terbeschikkingstelling van opslagruimte aangepast.

- Voor de kortlopende verhuur (periode van maximaal 6 maanden) wordt voorzien in een verplichte btw-heffing (bijv. vergaderruimten, seminarie- en congresruimten, pop-ups, etc.). Blijven evenwel vrijgesteld, de kortlopende verhuur aan (1) natuurlijke personen voor privégebruik, (2) aan organisaties zonder winstoogmerk en (3) aan organisaties die het betreffende onroerend goed gebruiken voor vrijgestelde sociaal-culturele handelingen.
- Voor de terbeschikkingstelling van opslagruimte in een professionele context is vanaf 1 januari 2019 eveneens in een optionele btw-heffing voorzien. Hier is niet vereist dat het zou gaan om een nieuw gebouw; ook bestaande gebouwen komen in aanmerking. Bovendien zal voortaan slechts

vereist zijn dat de ruimte voor meer dan 50% gebruikt wordt voor opslag van goederen (dit kan zowel in oppervlakte als in volume berekend worden). Het andere gedeelte mag bijvoorbeeld als showroom of administratie gebruikt worden. Bovendien zou zelfs de aanwezigheid van een beperkte verkoopruimte tot maximaal 10% (bijv. winkel) geen beletsel (meer) zijn.

Voor welke gebouwen is de optionele btw-heffing mogelijk?

Met uitzondering van de verhuur van magazijnen en opslagplaatsen, is de optionele btw-heffing 'enkel' mogelijk voor die gebouwen waarvoor de btw op de 'werken in onroerende staat' die strekken tot de oprichting van een nieuw gebouw, opeisbaar is geworden na 1 oktober 2018.

Evenwel zijn er een aantal onroerende handelingen waarvoor de btw wel opeisbaar is geworden vóór 1 oktober 2018 en die toch de toepassing van het optionele btw-stelsel niet verhinderen (de zogenaamde 'toegelaten handelingen'):

- Intellectuele diensten zoals de diensten van architecten en landmeters, veiligheidscoördinatoren, voorstudies, etc.
- De werken die betrekking hebben op de voorafgaandelijke afbraak
- De werken die betrekking hebben op de grond (sonderingswerken, saneringswerken, graafwerken, stabiliseringswerken, etc.).



Niet alleen het na 1 oktober opgerichte gebouw komt in aanmerking voor de optionele btw-heffing, maar ook het grondig verbouwde oude gebouw (zogenaamde vernieuwbouw). Dit is ofwel (1) een gebouw dat een ingrijpende wijziging in zijn wezenlijke elementen heeft ondergaan, met name in zijn aard, structuur (draagmuren, vloeren, traphallen, liftkoker, etc.) en in voorkomend geval bestemming, ofwel (2) het gebouw waarvan de kostprijs van de uitgevoerde werken (excl. btw) ten minste 60% bedraagt van de verkoopwaarde van het gebouw na uitvoering van de werken, de grond buiten beschouwing gelaten. Ook in het geval van vernieuwbouw moet de btw op de werken in onroerende staat die strekken tot deze vernieuwbouw, opeisbaar zijn geworden na 1 oktober 2018.

En hoe kan (historische) btw gerecupereerd worden?

1 januari 2019 is de datum dat de nieuwe wet in werking is getreden en dat de optie voor de eerste keer kan worden uitgeoefend. Dit betekent dat de btw die opeisbaar is geworden vanaf deze datum, overeenkomstig de normale regels onmiddellijk en volledig aftrekbaar is.

Dit ligt evenwel anders voor de zogenaamde historische btw die opeisbaar is geworden na 1 oktober 2018 tot en met 31 december 2018 en de btw die zelfs opeisbaar is geworden vóór 1 oktober 2018 met betrekking tot de zogenaamde toegelaten handelingen (zie hoger).

Deze historische btw mag weliswaar vanaf 1 januari 2019 in aftrek worden gebracht in de periodieke btw-aangiften, maar

deze aftrek kan op zich niet tot een btw-tegoed leiden en kan in eerste instantie enkel de te betalen btw van het betreffende aangiftetijdvak tot 0 herleiden. Bijgevolg moet men als volgt te werk gaan voor de recuperatie van de historische btw-aftrek:

1. Bepalen of er voor het betreffende aangiftetijdvak (maand of kwartaal) btw moet worden betaald of teruggekregen. Indien er btw moet worden teruggekregen, dan wordt de historische btw-aftrek overgedragen naar het volgende aangiftetijdvak. Indien er btw moet worden betaald (rooster 71 van de aangifte), dan wordt de historische aftrek gebruikt om de verschuldigde btw voor dat aangiftetijdvak op nul te zetten (via rooster 62 van de aangifte). Het saldo van de historische btw-aftrek wordt vervolgens overgedragen naar het volgende aangiftetijdvak.
2. Voorgaande verrichting wordt herhaald voor de daaropvolgende aangiftetijdvakken tot de historische btw-aftrek volledig is toegerekend.
3. De historische btw-aftrek die kan verrekend worden in de eerste elf maandaangiften of de eerste drie kwartaalaangiften van 2019, mag in ieder geval worden opgenomen in de btw-aangifte van december 2019 (voor maandaangevers) of in de btw-aangifte van het vierde kwartaal van 2019 (voor kwartaalaangevers).

Noteer dat voor de uitoefening van de historische btw-aftrek er bij het bevoegde btw-kantoor (team beheer) een inventaris moet worden ingediend van de betrokken goederen en diensten waarvoor de btw nog in aftrek wordt gebracht.



Lode Agache -
lode.agache@be.gt.com

No deal Brexit: EORI-nummer nodig

Op 29 maart 2019 om middernacht zal het Verenigd Koninkrijk (UK) de Europese Unie (EU) verlaten. Als er een akkoord voor de uitstap is, dan volgt er een overgangperiode van 30.03.2019 tot 31.12.2020. Tijdens die periode wordt het Verenigd Koninkrijk nog verder beschouwd als een EU-lidstaat en verandert er dus niets tot en met 31.12.2020. Is er geen akkoord ('no deal Brexit'), dan wordt het Verenigd Koninkrijk vanaf 30.03.2019 beschouwd als een derde land. Ondernemingen die handel drijven met de UK, dienen zich dan ook voor te bereiden om zo weinig mogelijk verstoringen van de handelsstromen te voelen.

Voor de btw-reglementering heeft een 'no deal Brexit' als onmiddellijke impact: (1) verkopen van goederen vanuit België aan klanten in het Verenigd Koninkrijk zijn geen intracommunautaire leveringen meer maar worden 'uitvoeren' (meestal vrijgesteld van btw), en (2) aankopen van goederen bij leveranciers in het Verenigd Koninkrijk zijn geen intracommunautaire verwervingen meer maar worden 'invoeren'.

Dit betekent voor een groot aantal van de ondernemingen ook dat zij naar aanleiding van deze 'invoeren' en/of 'uitvoeren' voor de eerste keer geconfronteerd zullen worden met douaneformaliteiten. Om te kunnen voldoen aan de verplichtingen inzake douane, is het noodzakelijk dat deze ondernemingen beschikken over een EORI-nummer (Economic

Operator Registration and Identification). De ondernemingen dienen zich slechts in één enkele Lidstaat te laten registreren waarbij het EORI-nummer zal erkend worden door alle douaneautoriteiten van de EU. Dit nummer is noodzakelijk om een douaneaangifte te kunnen opstellen. En zonder deze douaneaangifte mogen de goederen niet geladen of gelost worden, en kan er dus geen uit- of invoer plaatsvinden.

Het EORI-nummer kan vandaag reeds op eenvoudige wijze aangevraagd worden via de website van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen. Onder het luik 'Ondernemingen' klik je verder op 'EORI'. Bepaalde ondernemingen hebben in dat verband reeds proactief een schrijven gekregen van de Administratie.



Koenraad De Bie -
koenraad.debie@be.gt.com

Nieuwigheden inzake winstuitkering in besloten vennootschappen

Zoals u vast al heeft vernomen, heeft het parlement op 28 februari 2019 het nieuwe ‘Wetboek van vennootschappen en verenigingen’ (afgekort ‘WVV’) goedgekeurd, dat in de plaats treedt van het bestaande Wetboek van vennootschappen en de Wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winst oogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen.

In deze bijdrage zoomen we in op de nieuwigheden inzake winstuitkering in de opvolger van de BVBA, met name de besloten vennootschap (BV).

Oorzaak van vernieuwing: afschaffing van het kapitaalbegrip

Eén van de belangrijkste wijzigingen in het WVV is ongetwijfeld de afschaffing van het kapitaalbegrip. Een BV zal inderdaad kunnen worden opgericht zonder dat een euro wordt gestort.

Het kapitaal van een BVBA heeft tot op heden een dubbele functie. Enerzijds vormt het kapitaal vandaag de basis van de verdeling van de opbrengsten van de BVBA naar de vennoten, omdat de vennoten verplicht deelnemen in de winst in verhouding tot hun aandeel in het maatschappelijk kapitaal. Anderzijds vormt het kapitaal een buffer voor de schuldeisers van de vennootschap, aangezien (i) het minimumkapitaal tijdens het leven van de vennootschap

niet kan worden uitgekeerd (zelfs niet in de context van een kapitaalvermindering) en (ii) er bij kapitaalvermindering in speciën een spertermijn van 2 maanden bestaat gedurende dewelke er geen uitbetaling door de BVBA mag gebeuren en schuldeisers - onder bepaalde voorwaarden - zekerheden kunnen eisen.

De eerste functie van het kapitaal wordt vervangen door een grote contractuele vrijheid die door het WVV wordt toegekend aan de vennoten, die voortaan vrij kunnen bepalen welke onderlinge verdeelsleutel zij zullen hanteren bij het uitkeren van de winsten van de BV.

De schuldeisersbeschermende functie van het kapitaal wordt in het WVV (onder meer) vervangen door een uitgebreider financieel plan, een nieuwe alarmbelprocedure en een nieuwe procedure inzake winstuitkering, waarop we hierna dieper ingaan.



AV blijft bevoegd orgaan ...

Ook in de BV zal het de algemene vergadering zijn die bevoegd is tot bestemming van de winst en dus tot de uitkering van dividenden (art. 5:141, lid 1 WvV).

... maar interimdividend wordt mogelijk!

Wel nieuw is dat de algemene vergadering van een BV de bevoegdheid tot uitkering van dividenden in de statuten zal kunnen delegeren aan het bestuursorgaan (art. 5:141, lid 1 WvV). Dit is vergelijkbaar met het systeem van interimdividenden dat vandaag al van toepassing is in de NV.

Het bestuursorgaan zal de winst van het lopende boekjaar en die van het voorgaande boekjaar kunnen uitkeren, dit laatste enkel zolang de jaarrekening van dat voorgaande boekjaar niet is goedgekeurd. Ook overgedragen winsten uit het verleden zullen kunnen worden uitgekeerd door het bestuursorgaan. Indien er in tegendeel overgedragen verliezen zijn uit het verleden, zullen deze moeten worden afgetrokken van de uitkeerbare winst. Aangelegde (on)beschikbare reserves zullen niet door het bestuursorgaan kunnen worden uitgekeerd.

Voortaan dubbele uitkeringstest om uitkering mogelijk te maken

Vandaag moet in een BVBA een netto-actiefest worden uitgevoerd om te bekijken of er een winstuitkering kan plaatsvinden. Meer bepaald mag de winstuitkering er niet toe leiden dat het netto-actief¹ van de vennootschap daalt tot beneden het bedrag van het maatschappelijk kapitaal (eventueel vermeerderd met niet-uitkeerbare reserves).

Na invoering van het WvV zullen er twee testen moeten worden uitgevoerd, met name een aangepaste netto-actiefest en een geheel nieuwe liquiditeitstest.

Aangepaste netto-actiefest

De netto-actiefest is vergelijkbaar met de huidige test, met dien verstande dat door het verdwijnen van het kapitaalbegrip in de BV, het maatschappelijk kapitaal niet langer als benchmark kan dienen. Voortaan zal de uitkering niet mogelijk zijn indien het netto-actief negatief is of indien de uitkering ertoe zou leiden dat het netto-actief negatief wordt. In voorkomend geval moet men rekening houden met het statutair of wettelijk 'onbeschikbaar vermogen' (bijv. het oude kapitaal en de wettelijke reserve van de BVBA / de onbeschikbare reserve aangelegd n.a.v. de verkrijging van eigen aandelen).

¹ Netto-actief = het totaalbedrag van de activa zoals dat blijkt uit de balans, verminderd met de voorzieningen en schulden.

Voor de uitkering van dividenden en tantièmes mag het eigen vermogen niet omvatten:

1° het nog niet afgeschreven bedrag van de kosten van oprichting en uitbreiding;

2° behoudens in uitzonderingsgevallen, te vermelden en te motiveren in de toelichting bij de jaarrekening, het nog niet afgeschreven bedrag van de kosten van onderzoek en ontwikkeling.

Nieuw is dat de netto-actiefest voortaan zal moeten gebeuren op basis van *'de laatste goedgekeurde jaarrekening of van een recentere staat van activa en passiva'*. Dit laatste betekent dat de algemene vergadering voortaan op basis van een tussentijdse staat van activa en passiva winsten van bijvoorbeeld een nog niet afgesloten boekjaar zal kunnen uitkeren, hetgeen snellere opstrooming van winsten mogelijk zal maken. De inhoud van de staat van activa en passiva mag in ieder geval niet achterhaald zijn en zal eerst moeten worden beoordeeld door de commissaris, als de vennootschap er een heeft (art. 5:142, lid 2 WvV). In vennootschappen zonder commissaris is er dus geen verplichte revisorale controle.

Een geheel nieuwe liquiditeitstest

Indien uit de netto-actiefest blijkt dat een voorgenomen winstuitkering mogelijk is, moet het bestuursorgaan nog een tweede test uitvoeren, met name de liquiditeitstest (art. 5:143 WvV). De winstuitkering mag niet worden uitgevoerd vooraleer deze test werd uitgevoerd.

Het bestuursorgaan moet in de liquiditeitstest nagaan of de vennootschap *'volgens de redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen, na de uitkering in staat zal blijven haar schulden te voldoen naarmate deze opeisbaar worden over een periode van ten minste twaalf maanden te rekenen van de datum van de uitkering'* en zal hierbij rekening moeten houden met toekomstige ontwikkelingen die niet noodzakelijk in de balans voorkomen (bijv. eventueel geplande investeringen).

Het bestuursorgaan zal over de liquiditeitstest een verslag moeten uitbrengen, dat weliswaar niet openbaar moet worden gemaakt.

Bovendien is hier opnieuw een rol weggelegd voor de commissaris (als de vennootschap er een heeft), die een controle zal uitvoeren op *'de historische en prospectieve boekhoudkundige en financiële gegevens van dit verslag'* (art. 5:143, lid 2 WvV) en in zijn jaarlijks controleverslag zal melden dat hij deze opdracht heeft uitgevoerd. In vennootschappen zonder commissaris is er dus opnieuw geen revisorale controle voorzien.

De leden van het bestuursorgaan zullen bovendien ten aanzien van de vennootschap en ten aanzien van derden hoofdelijk aansprakelijk zijn, indien achteraf blijkt dat zij behoorden te weten dat de vennootschap ten gevolge van de uitkering kennelijk niet meer in staat zou zijn haar schulden te voldoen.

Sanctie bij niet-correcte uitvoering van de testen

De vennootschap kan elke uitkering die in strijd met de artikelen 5:142 en 5:143 is verricht, van de aandeelhouders

terugvorderen, ongeacht hun goede of kwade trouw. Dit laatste is een vernieuwing, aangezien aandeelhouders te goeder trouw tot op heden beschermd zijn tegen de terugvordering van ontvangen winstuitkeringen.

Inwerkingtreding

De nieuwe regels inzake winstuitkering in de BV zullen uiteraard onmiddellijk van toepassing zijn op BV's die worden opgericht vanaf 1 mei 2019 (i.e. de datum van inwerkingtreding van het WvV).

Bovendien zijn de nieuwe regels inzake winstuitkering in de BV van dwingend recht, zodat ze met ingang van 1 januari 2020 ook van toepassing zullen zijn op de vóór 1 mei 2019 opgerichte BVBA's. Dit betekent dus dat de nieuwe regels ook zullen moeten worden toegepast bij iedere na 1 januari 2020 besliste dividenduitkering van een bestaande BVBA.

Conclusie

Winstuitkering in de BV wordt ons inziens een heel stuk complexer gemaakt.

Vandaag volstaat de uitvoering van de netto-actiefest om rechtsgeldig tot een uitkering te komen. Voortaan dienen twee testen te worden uitgevoerd, moet een bijkomend verslag worden opgemaakt en kan er tot tweemaal toe een tussenkomst van de commissaris vereist zijn.

Bovendien zullen de invoering van de liquiditeitstest en de bestuurdersaansprakelijkheid die eraan wordt gekoppeld, inherent een spanningsveld creëren wanneer uit de netto-actiefest blijkt dat er uitkeerbare winst is, maar het bestuursorgaan op basis van de liquiditeitstest van mening is dat de uitkering de solvabiliteit van de vennootschap in het gedrag kan brengen. Om deze spanningen tot een minimum te beperken, lijkt het ons aangewezen dat het bestuursorgaan niet wacht tot de algemene vergadering beslist tot winstuitkering alvorens de liquiditeitstest uit te voeren, maar deze test al voorbereidt voorafgaand aan de algemene vergadering waar de uitkering op de agenda staat. Op die manier kan ter gelegenheid van de algemene vergadering dialoog ontstaan tussen het bestuursorgaan en de aandeelhouders, om op die manier tot een beter geïnformeerde beslissing te komen.

Langs de andere kant zal de mogelijkheid tot het uitkeren van interimdividenden en de mogelijkheid om winst van het lopende boekjaar uit te keren, een snellere opstrooming van winsten mogelijk maken, wat van de BV een aantrekkelijker vehikel zal maken.



Tim Dausy -
tim.dausy@be.gt.com

Uw bedrijfsgeheimen voortaan beter beschermd

Nieuw wettelijk kader

In het Belgisch recht bestond er tot voor kort geen algemeen en homogeen juridisch kader om bedrijfsgeheimen te beschermen. Afhankelijk van de situatie werd een zogenoemde 'schending van bedrijfsgeheimen' beschouwd als een overtreding van de Wet betreffende de arbeidsovereenkomsten (meer specifiek artikel 17, 3°), als een daad van oneerlijke concurrentie of als een overtreding van de zorgvuldigheidsnorm, wat dan weer aanleiding gaf tot buitencontractuele aansprakelijkheid. Ook in andere EU-lidstaten bestond er een gefragmenteerd beleid voor de bescherming van bedrijfsgeheimen.

Omwille van het toegenomen risico op onrechtmatige verkrijging van bedrijfsgeheimen en het gebrek aan geharmoniseerde juridische bescherming van bedrijfsgeheimen op Europees niveau, werd er een Europese richtlijn uitgewerkt om hieraan tegemoet te komen. Deze Europese richtlijn¹ werd omgezet naar Belgisch recht in de Wet betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen², waarvan de krachtlijnen hierna worden weergegeven.

Wat is een bedrijfsgeheim?

Bedrijfsgeheimen omvatten de knowhow van een onderneming, de fabrieks- of zakengeheimen of bepaalde andere informatie van een onderneming die geheim is en die daarom een commerciële waarde heeft. In de Wet betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen wordt een 'bedrijfsgeheim' gedefinieerd als informatie die aan de volgende **cumulatieve** voorwaarden voldoet:

1. De informatie is **geheim** (m.a.w. niet algemeen bekend bij of gemakkelijk toegankelijk voor personen binnen de kringen die zich gewoonlijk bezighouden met de desbetreffende soort informatie).
2. De informatie bezit **handelswaarde** omdat zij geheim is (zowel effectieve als potentiële handelswaarde), en
3. De informatie is door de persoon die rechtmatig daarover beschikt onderworpen aan **redelijke (veiligheids) maatregelen** om deze geheim te houden.³

(On)rechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken van bedrijfsgeheimen

De **verkrijging** van een bedrijfsgeheim is onrechtmatig

wanneer dit zonder de toestemming van de houder gebeurde door:

1. onbevoegde toegang, toe-eigenen of kopiëren van documenten, voorwerpen, materialen, etc. waarover de houder van het bedrijfsgeheim rechtmatig beschikt en die het bedrijfsgeheim bevatten of waaruit het bedrijfsgeheim kan worden afgeleid
2. andere gedragingen die, gezien de omstandigheden, worden beschouwd als strijdig met de eerlijke handelspraktijken.

Het **gebruiken** of **openbaar maken** van een bedrijfsgeheim is onrechtmatig wanneer dit, zonder de toestemming van de houder, wordt verricht door een persoon:

1. die het bedrijfsgeheim onrechtmatig heeft verkregen
2. die een inbreuk heeft gepleegd op een geheimhoudingsovereenkomst of een andere vertrouwelijkheidsverplichting betreffende het niet-openbaar maken van het bedrijfsgeheim
3. die een inbreuk heeft gepleegd op contractuele of andere verplichtingen tot beperking van het gebruik van het bedrijfsgeheim.

Het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim wordt ook als onrechtmatig beschouwd wanneer een persoon op het moment van het verkrijgen, gebruiken of openbaar maken wist of, gezien de omstandigheden, had moeten weten dat het bedrijfsgeheim direct of indirect werd verkregen van een andere persoon die het bedrijfsgeheim op een onrechtmatige manier gebruikte of openbaar maakte.

Er bestaan echter uitzonderingen, met name wanneer het verkrijgen, gebruiken en/of openbaar maken:

- dient om het recht op de vrijheid van meningsuiting en van informatie uit te oefenen
- noodzakelijk is voor de informatie en raadpleging van werknemers en hun vertegenwoordigers (teneinde collectieve overeenkomsten te kunnen sluiten)
- dient om een fout en/of een illegale activiteit aan het licht te brengen en zo het algemeen belang te beschermen (de zgn. 'klokkenluiders')
- dient om een legitiem belang te beschermen dat wordt erkend door de wetgeving van de Europese Unie of het nationale recht.

Actiemiddelen

De (rechtmatige) houder van het bedrijfsgeheim heeft verschillende actiemiddelen ter beschikking om zijn bedrijfsgeheim(en) te beschermen. Hij kan de rechter verzoeken om:

- de staking van, of het verbod op de verkrijging, het gebruik of de openbaarmaking van het bedrijfsgeheim
- het verbod om de inbreukmakende goederen te produceren, aan te bieden, in de handel te brengen of te gebruiken, of om de inbreukmakende goederen voor deze doeleinden in te voeren, uit te voeren of op te slaan
- het terugroepen van de inbreukmakende goederen van de markt
- het ontdoen van de inbreukmakende goederen van hun inbreukmakende hoedanigheid
- de vernietiging van de inbreukmakende goederen of, indien van toepassing, het uit de handel nemen ervan, op voorwaarde dat het uit de handel nemen geen afbreuk doet aan de bescherming van het betrokken bedrijfsgeheim
- de gehele of gedeeltelijke vernietiging van de documenten, voorwerpen, materialen, substanties of elektronische bestanden die het bedrijfsgeheim bevatten of belichamen, of, indien van toepassing, de gehele of gedeeltelijke overhandiging aan de houder van het bedrijfsgeheim van die documenten, voorwerpen, materialen, substanties of elektronische bestanden.

Deze vorderingen moeten echter wel binnen een redelijke termijn worden ingesteld. De Belgische wetgever heeft geopteerd voor een verjaringstermijn van 5 jaar, hoewel hierop uitzonderingen bestaan.

De voorgenoemde maatregelen doen geen afbreuk aan enige schadevergoeding die aan de houder van het bedrijfsgeheim verschuldigd kan zijn vanwege het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van het bedrijfsgeheim. Om hierop aanspraak te kunnen maken, moet echter wel de fout van de inbreukmakende partij (met name een contractuele of buitencontractuele fout), alsook het oorzakelijk verband en de te herstellen schade worden aangetoond.

Wat met de kennis van werknemers en/of zelfstandige medewerkers?

Wanneer een van uw medewerkers uw organisatie verlaat, neemt hij zijn opgebouwde kennis, maar mogelijk ook bepaalde

bedrijfsgeheimen mee. Wat als deze medewerker op zijn of haar laatste werkdag nog snel wat kennis 'opslaat' op een USB-stick of doormailt naar zichzelf? Hoe kan u zich als werkgever hiertegen beschermen?

Ingevolge de Wet betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen werd het voormelde artikel 17, 3° van de Wet betreffende de arbeidsovereenkomsten aangepast. De werknemer is vanaf nu verplicht om, *“zowel tijdens de duur van de (arbeids-)overeenkomst als na het beëindigen ervan, zich ervan te onthouden [...] een bedrijfsgeheim [...] waarvan hij in de uitoefening van zijn beroepsarbeid kennis kan krijgen, op onrechtmatige wijze te verkrijgen, te gebruiken of openbaar te maken [...], alsook geheimen in verband met persoonlijke of vertrouwelijke aangelegenheden, waarvan hij in de uitoefening van zijn beroepsarbeid kennis kan hebben, bekend te maken”*.

Gezien de rechter bij het bepalen van de te nemen maatregelen ook rekening moet houden met de maatregelen die zijn genomen om het bedrijfsgeheim te beschermen, is het belangrijk dat u als werkgever hiervoor actie onderneemt. Zo kan u bijvoorbeeld in een reglement vastleggen hoe men geacht wordt om te gaan met confidentiële informatie, wie mag omgaan met deze confidentiële informatie, etc. U dient er als werkgever ook op toe te zien dat de werknemers voldoende geïnformeerd zijn over wat al dan niet beschouwd wordt als een bedrijfs- of zakengeheim. Zo kan u bijvoorbeeld in datzelfde reglement een opsomming geven van de confidentiële informatie (bijvoorbeeld strategische informatie, prijstabellen, marketingplannen, etc.). U zal met andere woorden moeten kunnen aantonen dat u alle maatregelen heeft genomen om de informatie te beschermen opdat uw werknemer de kans niet krijgt om deze confidentiële informatie te gebruiken wanneer hij start bij een nieuwe werkgever.

In geval van internationale tewerkstelling zal het belangrijk zijn om het toepasselijke recht te bepalen dat van toepassing is tijdens de internationale tewerkstelling. Gezien het een richtlijn betreft, zullen er hoe dan ook toch verschillen ontstaan tussen het nationale recht van de verschillende lidstaten. U doet er dan ook goed aan om een geheimhoudingsclausule op te nemen volgens het toepasselijke recht opdat de clausule afdwingbaar zou zijn.

In contracten met zelfstandige medewerkers is het van belang dat u voldoende afdwingbare geheimhoudingsclausules opneemt die zowel tijdens als na afloop van het contract blijven doorwerken.

- 1 Richtl. EP & Raad nr. 2016/943, 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan, Pb.L. 15 juni 2016, afl. 157, 1-18. (hierna “(de) Richtlijn”)
- 2 Wet 30 juli 2018 betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen, BS 14 augustus 2018, 64584. (hierna “(de) Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen”)
- 3 Art. I.17/1, 1° Wetboek Economisch Recht (WER)



Jeroen Bouwsma -
jeroen.bouwsma@be.gt.com

Seminaries & opleidingen

Datum	Onderwerp	Locatie
4 april 2019	Internationaal ondernemen via dochter of vaste inrichting	Brussel
4 april 2019	Een bedrijf succesvol kopen of verkopen	Vilvoorde / Leuven
25 april 2019	Een bedrijf succesvol kopen of verkopen	Vilvoorde / Leuven
25 april 2019	Aandachtspunten in de balans	Sint-Denijs-Westrem
25 april 2019	Overname en overdracht van een onderneming via asset- of sharedeal	Brussel
16 mei 2019	Aandachtspunten in de balans	Hasselt
21 mei 2019	Risk management en link naar strategie	Brussel

Contactinfo

Antwerpen

Potvlietlaan 6
2600 Berchem (Antwerpen)
T +32 (0)3 235 66 66

Brussel - Nieuw adres !

Medialaan 50
1800 Vilvoorde
T +32 (0)2 242 11 40

Doornik

Rue du Progrès 4B
7503 Doornik (Froyennes)
T +32 (0)69 84 78 44

Gent

Talentarena - Quantum building (6e verdieping)
Oktrooi plein 1
9051 Gent
T +32 (0)9 274 06 06

Hasselt

Ilgatlaan 9
3500 Hasselt
T +32 (0)11 22 72 45

Jumet

Rue de Bordeaux 50 bus 1
6040 Jumet
T +32 (0)71 37 65 40

Turnhout

Parklaan 49 bus 7
2300 Turnhout
T +32 (0)14 47 30 70

Verantwoordelijke uitgever

Geert Lefebvre
contact@be.gt.com

www.grantthornton.be